

* 190123



Leiden

Burgemeester en Wethouders

Retouradres: Postbus 9100, 2300 PC Leiden
Bewoners Belangenvereniging Bockhorst
t.a.v. de heer A. Saab
p/a Van Ravelingenstraat 22
2332 PW LEIDEN

Gemeente Leiden
Bezoekadres Stadskantoor
Bargelaan 190
Postadres Postbus 9100
2300 PC Leiden
Telefoon 14071
Website www.leiden.nl/gemeente

Datum besluit 15 januari 2023
Ons kenmerk Z/21/3234048_3577639_210305
Onderwerp Beslissing op bezwaar

Uw kenmerk
Contactpersoon de heer M. Groenendijk
Verzonden op 16 januari 2023

Geachte heer Saab,

Bij brief van 11 juni 2021, ontvangen op 11 juni 2021, heeft u bij ons een bezwaarschrift ingediend tegen ons besluit van 29 april 2021, tegen een Wob-besluit van 29 april 2021.

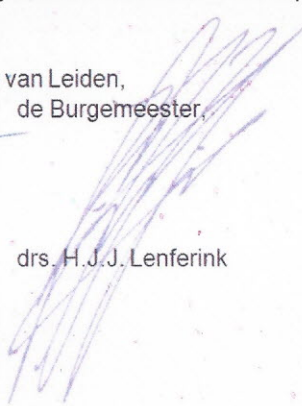
Naar aanleiding van uw bezwaar is door de Regionale commissie bezwaarschriften aan ons het advies uitgebracht om uw bezwaar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit te handhaven. Een afschrift van het advies zenden wij u – volledigheidshalve – bijgaand toe.

Wij hebben besloten om het advies en de daaraan ten grondslag liggende motivering van de commissie over te nemen en uw bezwaar ongegrond te verklaren.

Als u het met deze beslissing op uw bezwaarschrift niet eens bent, kunt u binnen zes weken, met ingang van de dag na verzending van de beslissing op bezwaar, beroep instellen bij de Rechtbank Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH te Den Haag. Het instellen van beroep schorst niet de werking van de beslissing op bezwaar. Wel kunt u – indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist – naast het instellen van beroep, de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag verzoeken om een voorlopige voorziening te treffen.

Hoogachtend,
Burgemeester en Wethouders van Leiden,
de Secretaris, de Burgemeester,


drs. P.M. van Vliet


drs. H.J.J. Lenferink

Bijlage: advies van de Regionale commissie bezwaarschriften 1.2021.0594

REGIONALE COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

bezwaarschriftnummer: 1.2021.0594

Aan: burgemeester en wethouders van Leiden

Onderwerp: het bezwaarschrift van de Bewoners Belangenvereniging Bockhorst, van 11 juni 2021 tegen het besluit van burgemeester en wethouders van Leiden van 30 april 2021 tot een Wob-besluit van 29 april 2021.

Advies:

Het besluit van het college van 30 april 2021 is naar het oordeel van de Regionale Commissie Bezwaarschriften op goede gronden genomen en kan daarom ongewijzigd in stand blijven. De commissie adviseert het college het bezwaar ongegrond te verklaren.

1. Feitelijk verloop

30 april 2021: een Wob-besluit van 29 april 2021.

11 juni 2021: de heer A. Saab heeft een bezwaarschrift ingediend.

In het bezwaar is verzocht om nog niet tot formele behandeling over te gaan, maar eerst in gesprek te gaan met elkaar, alvorens tot een formele behandeling wordt overgegaan

12 november 2021: college heeft aanvullende stukken verzonden

22 juni 2022: verzoek om over te gaan tot formele behandeling van het bezwaar

18 november 2022: hoorzitting Regionale Commissie Bezwaarschriften.

Het verslag van de hoorzitting is als bijlage bij dit advies gevoegd.

2. De standpunten van partijen

De commissie heeft bij het advies rekening gehouden met de standpunten van partijen en wat er op de hoorzitting is gezegd.

Standpunten van bezwaarmaker

Het bezwaar komt erop neer dat stukken ontbreken en de weigeringsgronden het besluit niet kunnen dragen.

1. Ontbrekende stukken periode 19 juli 2018 tot 27 juli 2020

Na de intentieovereenkomst van 19 juli 2018 is er een gat tot aan 27 juli 2020 12:04.

De vraag is of de discussie toen heeft stilgelegen en indien dat niet het geval is, dienen stukken uit die periode ook verstrekt te worden.

2. Businesscase en rapport van Fakton

De als bijlage gevoegde stukken gaan hoofdzakelijk over de businesscase en meer specifiek over het rapport van Fakton, conform punt 2 van onze uitvraag. Zelfs binnen die scope ontbreken kennelijk nog documenten. Bijvoorbeeld in een mail van 9 maart 2018 11:41 verzonden van Kamer 529 in Stationsplein 107 wordt gerefereerd aan het [zwartgelakte aantal] appartementen tegen een gemiddelde huur van € [zwartgelakt]. Alle mogelijke

voorafgaande correspondentie waaruit zou kunnen blijken hoe men tot deze gegevens is gekomen, ontbreken ten enenmale; de vroegste e-mail is van 5 maart 2018.

3. Woningdifferentiatie

Heel lang is het aandeel sociale huurwoningen een belangrijk thema in de correspondentie tussen gemeente en Fakton. Maar hoe de uiteindelijke beslissing (20% i.p.v. 30%) tot stand gekomen is, is niet na te gaan doordat alle getallen (t/m de verwachte huuropbrengsten!) zwartgelakt zijn. Waarschijnlijk heeft de gemeente geredeneerd dat het ons alleen maar ging om de kostenberekeningen die ten grondslag liggen aan de vraag of de businesscase afhangt van 20 of 30% sociale huurwoningen. De haalbaarheid van de businesscase heeft ook te maken met woningdifferentiatie en is dus ook een onderdeel van onze vraagstelling.

4. Woninggrootte

Nog een heikel punt is de woninggrootte: uit het woningtypenoverzicht blijkt dat ruim 25% van de woningen kleiner is dan 45 m², de ondergrens van de Woonvisie. Nergens hebben wij kunnen lezen waarom de gemeente daarmee akkoord heeft kunnen gaan. Daarom willen wij graag ook inzage in de vroegste correspondentie rondom de totstandkoming van de intentieovereenkomst.

5. Overige opmerkingen

In sommige stukken wordt verwezen naar andere relevante documenten zoals **tekeningen** die **niet** ter beschikking zijn gesteld.

Ook is hier en daar teveel zwart gemaakt zonder goede argumentatie: waarom is bijv. de BAR weggelakt, dit is toch geen bedrijfsbelang van de gemeente? En waarom zijn huurprijzen en -opbrengsten onzichtbaar gemaakt, of de mogelijke opbrengsten van parkeerplaatsen? Wie heeft hier belang bij geheimhouding? Dit zijn toch objectieve gegevens? Erg transparant komt dit zeker niet over.

Verzocht wordt om aanhouding van de behandeling van het bezwaar om met elkaar in overleg te treden, alvorens het bezwaar formeel te behandelen.

Naar aanleiding van het bezwaar zijn aanvullende stukken verzonden. Tussen het bezwaarschrift en de hoorzitting is geruime tijd verstreken en hebben overleggen plaatsgevonden. In de pleitnotitie zoals deze ter zitting is voorgedragen worden de bezwaren 'beperkt' tot:

1. De aan de Nota van uitgangspunten ten grondslag liggende intentieovereenkomst van juni 2018 met initiatiefnemer Urban Interest.
2. Het rapport van het onderzoeksbureau Fakton over de residuele waarde van het transformatieproject en daarnaast alle documenten die direct of indirect kunnen worden gelieerd aan dit rapport.
3. Alle documenten die direct of indirect kunnen worden gerelateerd aan de business case van de initiatiefnemer van het project.
4. Alle documenten die direct of indirect kunnen worden gerelateerd aan de verplichting van de gemeente tot kostenverhaal. De belangen van de gemeente kunnen niet worden geschaad door openbaarmaking van het Fakton rapport. Verwezen wordt naar jurisprudentie hierover.

Aangevoerd is voorts dat er nog stukken missen, zoals verslagen van de sturingsdriehoek, de begeleidende brief bij het Faktonrapport aan de raad, de zienswijzeaanvraag aan UI en de reactie daarop van UI. Dat deze stukken ontbreken geeft wel aan dat er grond is om aan te nemen dat het college niet alle stukken openbaar heeft gemaakt, waar om gevraagd is.

Standpunten van het college

Het college heeft aangegeven dat er diverse overleggen hebben plaatsgevonden met de Bewoners Belangenvereniging Bockhorst (hierna: bezwaarmaker). De vakafdeling is eindeloos bezig geweest en heeft een aantal gesprekken gevoerd om hier samen uit te komen. Het college heeft transparant willen zijn. Bij haar weten is alles verstrekt waar om

verzocht is. Het lastige is dat de gemeente, naast een publiekrechtelijk belang ook een privaatrechtelijk belang heeft. De intentieovereenkomst en het Fakton rapport borgen de belangen van de gemeente als eigenaar. Het verzoek vloeit eigenlijk voort uit het bezwaar tegen het project. Bezwaren hiertegen kunnen in een aparte procedure kenbaar gemaakt worden.

Er is geen weerstand om informatie te delen, maar bepaalde gegevens kunnen niet openbaar gemaakt worden om goede redenen. Dat is ook geborgd in de Woo. Er is in de overleggen, die overigens in het kader van het project Plesmanlaan 100 worden voortgezet, steeds getracht om de vragen te beantwoorden en documenten te verschaffen.

Betreurd wordt dat er geen vertrouwen is dat het college transparant handelt. Het college kan het standpunt van bezwaarmaker niet volgen en is van mening dat alle informatie die beschikbaar was, openbaar is gemaakt. Voor zover is gesteld dat er nog stukken ontbreken, zoals de aanbiedingsbrief bij het Faktonrapport aan de raad, geeft het college aan dat het Wob-verzoek naarmate we verder in de tijd komen, steeds meer gespecificeerd wordt. Dat wil niet zeggen dat de verstrekte stukken onvolledig waren, maar de vraag wordt steeds uitgebreid.

3. De beoordeling

De regels die van toepassing zijn op deze zaak staan in de bijlage.

Beoordeling van de ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is volledig en op tijd ingediend. Er zijn ook geen andere redenen om het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

Wettelijk kader

De relevante artikelen van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) en de Wet open overheid (Woo) zijn in de bijlage terug te vinden.

Per 1 mei 2022 is de Woo in werking getreden ter vervanging van de Wob. Er is geen overgangsrecht in opgenomen. Dit brengt mee dat een bezwaar tegen een Wob- besluit, na de inwerkingtreding van de Woo getoetst moet worden aan de Woo.

De weigeringsgronden van de Woo komen grotendeels overeen met die onder de vigeur van de Wob.

Beoordeling van de bezwaren

Alvorens op de bezwaren in te gaan merkt de commissie het volgende op.

Gebleken is dat, na het indienen van bezwaar, meerdere malen overleg is gevoerd met bezwaarmaker. In november 2021 zijn aanvullende stukken verstrekt en ook daarna heeft er nog overleg plaatsgevonden. Op 22 juni 2022 heeft bezwaarmaker verzocht om de formele behandeling van het bezwaar, omdat hij van mening is dat (nog steeds) niet alle stukken zijn verstrekt.

De commissie betreurt het dat partijen er onderling niet uit zijn gekomen, en spreekt haar waardering uit voor de bereidheid van het college om met elkaar in gesprek te blijven en openheid van zaken te geven. In het kader van de publiekrechtelijke taak (bestemmingsplanvoorbereiding en omgevingsvergunning verlening inzake de Plesmanlaan 100) wordt er nog steeds overleg gevoerd met bezwaarmaker.

Ad 1 en 2 Intentieovereenkomst en rapport Fakton

De commissie stelt vast dat beide stukken zijn verstrekt. Er zijn echter passages weggelakt die de financieel-economische positie van de gemeente raken en betrekking hebben op vertrouwelijk verkregen informatie. In het bestreden besluit is dat als volgt gemotiveerd:

"Wij zijn van mening dat openbaarmaking van een deel van de documenten achterwege dient te blijven omdat het belang daarvan niet opweegt tegen de economische/financiële belangen van de gemeente, zoals aangegeven in artikel 10 lid 2 sub b van de Wob. Wij menen dat onze financiële positie zal worden geschaad als gevolg van (algehele) openbaarmaking van de desbetreffende documenten. Onze onderhandelingspositie is daarbij in het geding.

Dit geldt eveneens voor de positie van genoemde betrokken partij. Openbaarmaking van financiële gegevens in een deel van de documenten dient achterwege te blijven met het oog op het voorkomen van onevenredige benadeling van, zoals aangegeven in artikel 10 lid 2 sub g van de Wob."

Bezwaarmaker geeft aan, onder verwijzing naar de uitspraak van de Raad van State van 19 januari 2022, dat deze heeft geoordeeld dat soortgelijke documenten in die kwestie openbaar gemaakt moesten worden.

De uitspraak waar bezwaarmaker aan refereert gaat over een verkoopovereenkomst van een pand en een daarmee verband houdend taxatierapport.

Dit is anders dan voor dit geval waarbij sprake is van een intentieovereenkomst en een rapport over een aan Fakton gestelde vraag om inzicht te geven in de financiële impact op de residuele waarde bij het uitgangspunt van 30% sociaal en 20% sociaal. Dit is voor de gemeente van belang voor haar onderhandeling met UI.

Bij dit rapport van Fakton zijn gegevens betrokken die geleverd zijn door UI die betrekking hebben op haar bedrijfsgegevens en waarvan UI heeft aangegeven bezwaar tegen te hebben als deze gedeeld worden. Dit is anders dan in de uitspraak die door bezwaarmakers is aangehaald. Daarin heeft de Afdeling overwogen:

In dit geval bevat de waardeverklaring onder meer een opsomming van de kenmerken en de staat van het onderhoud van het pand. De stelling in het besluit van 22 augustus 2018 dat openbaarmaking van de waardeverklaring inzicht geeft in de verwervingsstrategie van de gemeente of tot onevenredig nadeel leidt voor de onderhandelingspositie van de onderhandelende partijen, gaat wellicht op voor de taxatiewaarde. Maar zonder nadere motivering is gelet op de inhoud van de waardeverklaring niet inzichtelijk waarom openbaarmaking van de rest van de waardeverklaring inzicht geeft in de verwervingsstrategie van de gemeente of onevenredig nadeel toebrengt aan de onderhandelingsposities van de betrokken partijen.

De commissie is daarom van oordeel dat uw college terecht heeft besloten de gegevens te verstrekken, met uitzondering van de gegevens die zijn weggelakt. De hierbij door u gegeven motivering kan de commissie volgen.

Voor zover bezwaarmaker meent dat onder de vigore van de Woo deze gegevens wel verstrekt zouden moeten worden, verwijst de commissie naar artikel 5.1, eerste lid onder c, tweede lid onder f en i. Deze uitzonderingen op de openbaarmakingsplicht rechtvaardigen naar ons oordeel dat de documenten slechts gedeeltelijk worden openbaar gemaakt.

Ad 3. Documenten die gerelateerd kunnen worden aan de business case van UI

De commissie meent dat documenten die de business case van UI betreffen bij uitsteking vallen onder de gerechtvaardigde weigeringsgrond zoals hierboven is genoemd. Aan de wens om openbaarmaking van de gegevens die inzicht geven in de business case van UI heeft u terecht besloten niet tegemoet te komen.

Voor zover bezwaarmaker opmerkt dat het vreemd is dat UI het niet nodig vond om aanwezig te zijn bij deze hoorzitting, wordt opgemerkt dat het niet noodzakelijk is om aanwezig te zijn bij een hoorzitting. Indien de commissie tot het oordeel was gekomen dat de stukken, waarvoor UI geen toestemming tot openbaarmaking heeft gegeven, desondanks openbaar gemaakt moeten worden, had UI daar na de hoorzitting ook nog om een reactie op gevraagd kunnen worden. De commissie achtte het dan ook nog niet noodzakelijk dat UI bij de hoorzitting aanwezig zou zijn.

Ad 4. Stukken die betrekking hebben op kostenverhaal

De commissie volgt het college in zijn standpunt dat de stukken met betrekking tot kostenverhaal ten tijde van het ingediende Wob-verzoek nog niet opgesteld waren. Deze stukken zijn er nu wel. Ter zitting heeft bezwaarmaker verzocht om dit mee te betrekken in deze procedure. Namens uw college is ter zitting aangegeven dat er prijs op wordt gesteld als dit verzoek in een aparte brief wordt gedaan.

De commissie stelt vast dat het in deze procedure strikt genomen alleen kan gaan over stukken waarop het Wob-verzoek zag. Het aanvullende verzoek hoeft niet meegenomen te worden in deze procedure. Het college kan niet verplicht worden om het verzoek dat in bezwaar is gedaan mee te nemen hierin. Wel merkt de commissie op dat de stukken over kostenverhaal alsnog -zo nodig gedeeltelijk- openbaar gemaakt dienen te worden indien bezwaarmaker hierom formeel verzoekt. Dit bezwaar kan echter niet leiden tot herroeping van het eerder genomen besluit.

Tenslotte is ter zitting aangegeven dat er stukken zijn achtergehouden, waarvan bezwaarmaker meent dat deze er moeten zijn.

Naar aanleiding daarvan merkt de commissie op dat voor wat betreft de raadsbrief bij het Faktonrapport door het college is aangegeven dat nagegaan wordt of die er is en zo ja, dan wordt deze nog verstrekt. De commissie ziet dit, gelet op de bewoordingen van het Wob-verzoek, als een specificatie op het verzoek en niet als signaal dat het college stukken heeft willen achterhouden. Voor de verslagen van de sturingsdriehoek geldt dit eveneens. Uit de bewoordingen van het Wob-verzoek kan niet worden opgemaakt dat om deze stukken is verzocht. Met betrekking tot het verzoek om de zienswijze van UI en de reactie daarop merkt de commissie op dat deze stukken dateren van na de indiening van het Wob-verzoek. Dit is dan ook geen aanwijzing dat het college stukken heeft achtergehouden.

Conclusie

De commissie is van oordeel dat het besluit van 30 april 2021 op goede gronden is genomen. Met de inwerkingtreding van de Woo, dient het verzoek in heroverweging beoordeeld te worden als een Woo-verzoek. Dit leidt echter niet tot een andere uitkomst.

Openbaarmaking van een deel van de documenten dient achterwege te blijven omdat het belang daarvan niet opweegt tegen de economische/financiële belangen van de gemeente, zoals aangegeven in artikel 5.1 lid 2 sub b van de Woo. De financiële positie van de gemeente zal worden geschaad als gevolg van (algehele) openbaarmaking van de desbetreffende documenten omdat de onderhandelingspositie in het geding komt. Dit geldt eveneens voor de positie van UI. Openbaarmaking van financiële gegevens in een deel van de documenten dient achterwege te blijven met het oog op de bescherming van gegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. Hier is door een financieel adviseur goed naar gekeken alvorens het college heeft besloten deze informatie niet te verstrekken. Verder wordt op grond van artikel 5.2 lid 1 van de Woo geen informatie uit documenten verstrekt, voor zover deze zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en deze persoonlijke beleidsopvattingen bevatten.

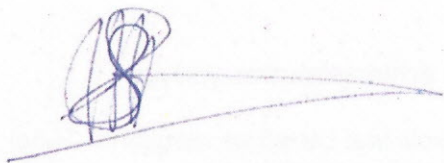
Tenslotte zijn in diverse documenten persoonsgegevens opgenomen van ambtenaren en/of derden. In verband met het respecteren van de privacy van de betrokkenen, worden persoonsgegevens zoals namen en e-mailadressen niet openbaar gemaakt. Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer ex artikel 5.1, tweede lid onder e van de Woo weegt zwaarder dan het algemene, publieke belang van openbaarmaking van deze gegevens.

De commissie adviseert het college het bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

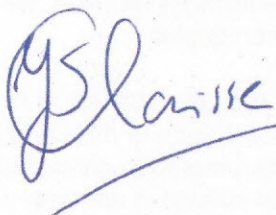
De algemene kamer van de commissie heeft dit advies vastgesteld. Deze bestaat uit:

mevrouw mr. drs. J.S. Clarisse,	voorzitter
de heer mr. R. Kazem,	lid
mevrouw mr. G. Haimé-Gadzuric,	lid
en wordt ondersteund door:	
mevrouw S. Ramsoekh,	secretaris

de secretaris,

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized, circular monogram followed by a long horizontal stroke.

de voorzitter,

A handwritten signature in blue ink, featuring a large, stylized 'J' or 'G' followed by the name 'Clarisse' in a cursive script.

Vastgesteld d.d. 23 december 2022

Bijlage: Juridisch kader

Wet openbaarheid van bestuur

Krachtens artikel 3, eerste lid, Wob kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Op grond van artikel 3, tweede lid, Wob vermeldt de verzoeker bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.

Artikel 3, derde lid, Wob bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 Wob (d.i. inzake weigeringsgronden en persoonlijke beleidsopvatting).

Op grond van artikel 6 Wob dient een bestuursorgaan op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken na de dag waarop het verzoek is ontvangen. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.

In artikel 10 en 11 van de Wob zijn weigeringsgronden opgenomen.

Wet open overheid

Artikel 4.1. Verzoek

- 1 Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
- 2 Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
- 3 De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
- 4 De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
- 5 Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
- 6 Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
- 7 Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in

Artikel 5 Uitzonderingen

Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.